

說文二徐箋異

書契之興遞行遞美福斯以送代有儲虛佐執通之
彌矣本原故長祥晨生於亥漢古季既未任一乃仍懷
小學不修乃為說多解學亦有五而之獲厚者一法也則
其意王地鬼神少何竹木鳥獸竹石器物奇怪王制彼供士
問人產並不事戴陶金古降一律制親然音与不怪理乃
著唐以來學子罕通其說也

張氏學通大旨極備有宋初葉二程傳古之功亦不可沒使
不得二程之表章位述則魯酒之香久絕咸乎五代千戈之際
矣二程之征時有後先既異曰且已嘗微其好學沈思之士

取而書其因乃以理董以便學者蒙以積有歲時乃一旦忽
得之也君伏晨予與君交五十年初未如其信許以學也去
年游日郡與君晨夕談夜者逾月遠出予予事允不難行樂
字映厚逾于故國數十年能先予是乃蓋服君用力之勤且
數句若知君之不盡也者二條為許人之切信今君若正之務一涉
友矣予二十法也學漢經以法數為視止日知放許古不觀其者
君明故不歎有所述述乃述年以表少中而多昇身多野意其天
賦是是正許古擬乃況文古指形補以廣臨見也一以文以
文學之作可考見古賢人物作之有要款于史字上之說上代禮

教民風人事物事關遠化，湖海守文州之社稷，與一家
之言，福者望所，暑氣臨承，許者後序之，禮者文字，子牙原乃
以人事，勇年勿之，無所就，今見田君之去，故深之，居學之，成
今年春，君既手寫之，予心以印本，見寄，翻自乞，言力不極
，猶為致，身向高，世以所見，所見，於君，君幸，有以益我，也，宜
，既二年四月，上，董，羅，林，王，謹，序。

說文二徐箋異自叙

說文之學至

國朝而極盛乾嘉呂來經學巨師皆有校注士生今日讀之殆不能備美敢復有異議惟是讀古人書不經攷訂卽無呂知突卑而得所折衷焄伏處鄉里不獲師資身目間見可云譚西自壬辰歲得讀經韻樓注本通閱數遍苦其浩穉因而丹鉛之棋幸始駁遠尋孫氏大徐本祁氏小徐本參互呂觀迺知經段氏改定者頗多其注本非許書真面目也予是知大小徐本之雜而二本夫多未合者寡見勘閱無人就正初不識二徐岐出之故因是究心予國朝經師小學類書訂正大徐者有嚴氏可均之校議訂正小徐者有鈕氏樹玉之說文校錄又有後注匡謬段注訂則皆訂正後

氏者而於二徐異同不涉及也其倪苗氏聲讀表陳氏引經攷桂
氏義證顧氏辨疑呂及凡攷正說文諸家言靡不詳覽原委知其
訂論評者蓋極詳盡又于漢學師承記學漢堂經解經師集中與
夫經籍叙跋所引論及說文者軌手繼之呂博攷荀稽求專要領
知二徐各有是處森爲句攷倪者專正一家之失也嚴氏校讖規
正大徐不遺餘力賴皆呂小徐爲是而呂均會所引証之不知均
會所引實小徐本其異小徐處迥小徐真面目未經竄散者炤初
見及此尚不致自信遠讀汲古閣訂叙段氏先已發之竊私奪贈
合齊人不至爲凡託巧是此見持之益堅竊曰二徐異从各有所
本夫各有所見諸書所引或合大徐或合小徐不必據此疑彼據
彼疑此夫不必逼信倪者反疑本書也不自揣量思有箋述者數

矣始擬依廣均分疑之而有五音均證杜繼擬索梓諸小學者日
詳証其義而有桂氏義證杜嫌其複出皆作而後擬焉今亦曾檢
閱所有說文類書開攷諸經師論說其彙釋二徐者頗大有之然
未有楔明意惜呂箋正二本者因思段氏若膺日二徐異處當臚
削之呂竢攷訂用師其意精心校錢凡二徐異處或正文或重文
或正文說解或重文說解或引經或讀若或類從或都數或語句
到順或文字正俗類皆先舉其文攷之羣書實事求是儻下己意
呂爲識別諸家可來者則采之不擇爲己有可議者議之不強爲
附和每身一異處不專宗一家唯其當之爲貴其所不知寧以益
闕之例無害大義者則畧而不論自昏祖夏家身二篇偉大徐分
上下卷循環省覽未叙自信識既諫區說大踏駁通人嬉笑知所

不免竢乎業遂當復加案定呂就正有適庶乎略同古人遺意不
與先正重出斯幸矣爰書其原起如此

光緒丙申年四月二十八日田其昭伏侯自識于荆南精舍

說文二徐箋異稿

荆州田吳炤伏泉學

一篇上下凡百三十六字

二篇上下凡百一十二字

三篇上下凡九十八字

四篇上下凡八十字

五篇上下凡五十三字

六篇上下凡八十五字

七篇上下凡百三十七字

八篇上下凡四十九字

九篇上下凡三十五字

十篇上下凡五十八字

十一篇上下凡百又六字

十二篇上下凡百四十九字

十三篇上下凡三十七字

十四篇上下凡七十二字

總計凡一千二百又七字

說文二徐箋異一

一 大徐本作惟初太始小徐本作惟初太極炤按大徐本是也
易緯乾鑿度曰太始者形之始也說文形書故曰惟初太始道
立於一韻會四質引作太極竊以所引據者小徐本也玉篇引
作太始可証大徐本之不誤又大徐作皆從一小徐作皆從一
二徐異用全書皆然按从相聽也從隨行也兩義雖殊別而皆
可用從今行字應且从从為說文舊本嚴氏可均說文校議曰
檢六朝唐人引說文從某從某無作从者也于此益見諸凡引
說文者多係小徐本此見當否踈質通者

二 兀 大徐本作从一从兀小徐本作從一兀炤按許書小徐作從
某某者大徐往往作从某从某古人語質而詳不尚苟簡大徐

當是說文舊本全書如此類者跡此

一 大徐本作此古文上小徐本作此古文上 昭按大徐本是也 古文上作上人莫能明故舉篆文上以明之小徐仍用古文上 非篆文上即用古文以明之二徐校跡可以識矣

帝 大徐本作王天下之號也小徐本作至天下之號 昭按許書 有也字起小徐往往省去致不成副大徐是也後凡空有也字 而小徐無者跡此又大徐韋下無言字小徐韋下有言字段氏 玉裁曰言从韋舉韋可以包言則亦大徐本是

方 大徐本作从二闕方聲小徐本作从二方聲 昭按說文校 議曰从二闕方聲小徐闕字在方聲下誤凡言闕者轉寫斷爛 校者加闕字記之小徐等指為許語皆承李陽冰之誤也今此

當闕从人二字卍部典从大在卍之內大人也典彳同意許既
言典彳同意則彳字从人古文彳從奇字儿無疑矣又曰今二
徐本云闕者彳單詣違謚从彳段節巖聲火从屮某聲棘棘
質多疑歎某兩疑弋弋山故殊鶻與林森黨與哉弋所晉
記灑留凡卍六見余詳攷之斷非許語據嚴說則大徐闕字在
从二下者是段氏亦以小徐為非惟仍以闕字為許語耳

丁大徐本作底也指事小徐本作底也從反上為丁悃按說文
校讀曰部首已云比古文上指事不勞再言蒙謂大徐作指事
二字確是舊本嚴以指事二字已見於上字比不勞再言乃後
人苟簡之習不可為訓小徐語亦後人依五字下說沾改不知
彼引傳語此則無意

示 大徐本从二下有二古文上字五字小徐从二下無皆从示
下有臣錯曰二上字也說文校議以大徐本五字直為小徐語
誤紹按此當是鉉校語特少臣鉉等曰四字故止以別之

禮

大徐本次禮字重文下小徐次禎下紹按此小徐誤到也禎

禮吉也空次禮文禎以真受福也與下祿禠等類從大徐序是

福

大徐本作福祐也小徐本作福備也紹按作祐者舊本也厥

誼可從若作祐則非誠有如段氏所譏者小徐訓備參之祭統

又屬聲訓固非凡說竊以福下直次祐文許書舊本豈可厚非

是專論字義則備訓可從若就部次論則祐訓實不可易韻會

一屋引作備也當係小徐本更未可據以易大徐

福

大徐本从福文目月小徐本从篆文印 紹按許自叙云今

叙篆文合以古籍此殆用籀文形以見引出之義小徐易之非也又大徐作从示申小徐作從示申聲復為之說曰申即引也疑多聲字邾氏本聲傳校勘記曰鉉無聲字用錯說刑之也蒙謂此說無據許書申神也則此無聲字為會意於義為協錯見略同而所據本有故為說如此鉉所據舊本當本無也



大徐本作从示齊有聲小徐本作从示齊聲無有字昭按自

如此作舟下固有二畫角从示直从齊聲中不復疊二畫乎則大徐省字確屬舊本韻會九佳當是引小徐本故亦無省字說文校議據以為說誤又曰韻會引舟聲下有舟古齊字也許止亦不足據又重文下有韻會音禱三字本非許書所有嚴氏以為校語此說最是上當脫臣鉉等曰四字

禮 大徐本作从示重聲小徐本作從示重聲炤按許君說解自

用漢時俗字往往不從篆寫小徐本疑誤人所易

𦉳 大徐本作燒柴焚燎以祭天神小徐本作燒柴燎以祭天神
炤按說文校議曰燒柴焚燎小徐釋天釋文韻會九佳引作燒
柴燎蒙謂此皆引小徐本也故與小徐同又曰列子湯問釋文
集韻十三佳類篇引作燒柴焚燎蒙謂此皆引大徐本也故與
大徐合惟柴作柴則今本作柴者確係寫者因本文而誤又以
大部燾柴祭天也正作柴故校者仍之

𦉴 大徐本作門內祭先祖所以徇徃小徐本作門內祭先祖所
以徇徃炤按許書有徇無徇徃方古通故小徐作徇徃禮蓋
皆漢時俗字許或用之說文校議疑當作方皇引荀子禮論方

皇周泱甘泉賦溶方皇於西清自是古誼古亦有作仿徨者莊
子大宗師茫然彷徨乎塵垢之外司馬相如子虛賦仿徨乎海
外則此礪係漢時俗字循徨仿徨備僅仿徨方皇一也

禘 大徐本作从示从石石亦聲小徐作從示石石亦聲按大
徐本是也从石从字至不可省从示者建類一首同意相受也
从石者大夫以石為主故字从石也此與武信二字會意有別
禘 大徐本作从示合小徐作从示合聲按从示合會意有足
完此字義不必有聲字也段氏注曰不云合亦聲者省文重會
意說最通說文校議據韻會十七洽引作合聲為是右小徐也
其實小徐自以為誤多聲字

藜 大徐作讀若春麥為藜之藜小徐作讀若春麥為藜之藜按

按鉉校語曰春麥為榮今無此語且非異文所未詳也是鉉據舊本如是因不能詳不妄為說足見大徐之謹嚴墨守小徐作莖者寫者誤失下示字耳非有異也說文校議謂當作讀若春麥為函之函莖函聲之轉白部函春去麥皮也段注改莖榮皆作榮本廣雅榮訓春也此稍近之校勘記疑此作敷又以麥部莖曰部函古皆雙聲可通諸說展轉恐未確當段氏於形義稍近而許書又無榮字蓋方言俗字許所不載而說解中往往用之故不能明確此類是也

𦉳大徐作示榮省聲小徐作從示從營省聲說文校議曰當作榮省聲此作榮誤小徐韻會二十四敬引作營省聲涉上有為營而改耳說文大例從此者皆榮省聲營同聲故即以營

為義紹按嚴氏說是也又大徐本有禮記曰雲鑿祭水早本小徐所引大徐往往未用小徐而加徐錯以別之比當脫徐錯曰三字

禮 大徐作从示从會會亦聲小徐作从示會聲紹按小徐弟屬形聲聲固兼義而解曰會福祭也則本屬會意而兼形聲大徐本是也嚴氏以舉形聲包會意未足以曉學者又小徐引周禮無曰字亦誤

禡 大徐重文作禡小徐重文作禡紹按禡文如此作省者省去上夫也大徐本是小徐注本固作禡不得以其非善本而盡讓其不合也

社

大徐作从示土小徐作从示土聲說文校議曰社土同聲此

以小徐形聲為是也。炤按韻會引該文多與小徐合。此獨無聲字是鉛。上下本無聲字。段氏曰地。主為杜。故字从示。土其說是。又大徐重文作古文。杜小徐重文作古文。杜同。羨一同字。

禍 大徐作从示。禹聲。小徐作從示。從禹聲。羨一從字。炤按此字當取形聲。小徐羨字乃轉寫之誤。

𠄎 大徐作从示。从出。小徐作從示。出。炤按此與元字同例。宜依大徐。兩从字。乃完字義。

祿 大徐明視以算之讀。若算均作算。小徐作算。炤按二字同音。義微別。算字解曰長六寸計。歷數者从竹。从弄。言常算乃不誤也。與明視以算之意合作算者是也。

禱 大徐本禱。下有禱。禱。禱。四篆皆列為新附字。小徐

本禰下有禮並祧祧祧五篆列于部末按禰即

犬部之狸禮即言部之詛禰氏聲傳本以禰字祧字不古祧則

後人杜撰祧則昨之俗說見段氏注都數下是數字本非許有

嚴氏校議曰說文新附不知出誰手近人概屬之大徐徒據後

有承詔皆附益之語其實新修字義附入各部者自是詔志件

借魑暴別費醜起顯與濯楛繳笑迺曉峯十九字于末卷明明

標出而于新附輒多排擊則非出之大徐明甚蒙謂此說是也

小徐附部末者蓋張次立誤孱入耳亦非小徐之真面目也小

徐真面目僅見黃公紹韻會舉要中說見段氏玉裁汲古閣說

文訂序與蒙見胎合特檢出之

一一大徐本重文古文三从弋小徐本無從弋二字此于義例無

嚴許書古文从某或言或不言蓋不關要義亦隨手綴之如弋
式或三字式下不言从弋弋下弟言古文一式下乃獨綴从弋
二字檢比則俱明矣不必畫一也小徐本三字下說相同有意
刪改必非舊本

白王大徐本作今俗以始生子為鼻子小徐本作今俗巨作始生
子為鼻子是校勘記曰作始生子汪依鉉剛作字非作猶乍也
段氏亦以鉉無作字為誤炤按段意亦以作猶乍與校勘記說
同惟作猶乍也編檢書傳無此訓說文作訓起从人从匕匕託
文訓止从匕从一一曰匕也作之訓从乍訓起縣一曰匕也之
義引中而出即與止也之訓相反而見作始生子若訓乍始生
子乍字兩證皆不能用必用暫證見於廣雅於經傳有徵然於

說文本書不合又作亦訓始見詩駟思馬斯作又廣雅釋詁王氏念孫既證作之言乍也乍亦始也是作可訓始按勣記言作猶乍也乍亦訓始始生子未免不詞應以大徐為是又小徐句末羨一是字詳味許書亦不為有

王 大徐本作石之莫有五德潤澤以溫仁之方也起理自外可
以知中義之方也其聲舒揚專以遠聞智之方也不挽而折勇
之方也銳廉而不拔專之方也小徐本專作專挽作挽技作技
繫作潔紹按段注引管子叩之其音清搏徹遠純而不殺搏古
專壹字今本作搏是搏亦為搏清搏徹遠與專以遠聞義畧同
可証鉅本作專不誤宋本作專無點嚴氏以為隸省專字說是
小徐作專蓋亦專字逆訓為數則非也又按挽曲木挽撥也說

文二字別經與撓曲義多用撓借字也說文說解有用本字者
大徐書是遵舊本也說文無潔字作絮者是惟技字从小徐作
伎伎恨也校讀引事類玉賦注作不劇禮記聘義筓子非地苟
子注行皆作不劇伎劇義相近其說是然書秦誓無技釋文本
亦作伎是技伎古通用技當亦可通伎者同轉寫之譌

璫 大徐作从玉春聲小徐作从玉奩聲詔按許書說解多不從
篆宮大徐本是也

璫 比大徐新修十九文之一也嚴氏議刪是小徐亦有張次立
據大律屨入也古祇作與定五年左傳釋文璫本又作與

珣 大徐本作醫無閭珣珣琪周書所謂夷玉从王旬聲一曰器
小徐本閭下有之字器上有玉字詔按韻會引同小徐小徐本

真面目也他本與大徐同當从大徐之玉二字誤人所沾

玉大徐本作春秋傳曰璿弁玉纓小徐本作春秋傳曰璿冠玉

纓錯又釋之曰左傳璿冠玉纓炤按段氏注繫傳杖勘記並曰

錯避唐李昇嫌名改書從之又重文籍文璿鉉作鉉錯本作

又王說文校議以此字又見叔部當為重出謂玉篇廣韻集韻

類篇韻會諸書引作鉉議改此其証据確鑿信可從之說注疑

此猶當作鉉聲小篆象字省大篆為之也其說苦無証說蒙

謂古字少故籀文璿即借叔部象為之如變訓慕也又為孺之

重文籀文蓋古無孺字即段變為之誤人不達此旨輒依小徐

易大徐此玉篇諸書所以引皆作鉉也許書復出字彙義別者

皆即是自此見當否雖質通者

琳 大徐本琳次球下小徐次部末靈篆下炤按今足西北之美
者有崑崙虛之璿琳琅玕焉尚書爲貢同是球琳二字宜連綴
之舊次如是小徐部次多散故綴在部末

環 大徐本作肉好若一謂之環小徐本作肉好若一無謂之環
三字炤按肉好若一謂之環見命足釋器大徐本引其原文小
徐本誤增三字不成詞此明係寫者遺脫當據大徐補之

璵 大徐本作从玉从虎虎亦聲春秋傳曰賜子家雙琥小徐本
作從玉虎聲賜子家子雙琥是炤按發兵瑞玉爲虎文故从虎
虎亦聲會意兼形聲也小徐直爲形聲字誤又賜子家子雙琥
大徐脫一子字小徐羨一是字是字蓋誤人所沾小徐未加刪
除者也

龍 大徐本作从玉从龍龍亦聲小徐本作從玉龍聲焯按此與

琥同小徐誤也

璣 大徐本作公所執小徐本作三公所執焯按周禮大宗伯公執桓圭無三字小徐本該人所沾

珣 大徐重文**珣** 說解作古文省小徐本重文**珣** 說解作古
文瑁從目焯按大徐重文當作**珣** 故云古文省謂省冒字也
玉篇引正作**珣** 可証段氏據玉篇易之而改其說曰古文从
月亦不違省字之惜今本作珣蓋該人依小徐所易

玢 大徐本次璣篆下从王行聲小徐本遠脫補綴於部末璣字
後說見琳字下焯又按珣佩上玉也玢玉佩也部分碯宜與璣
訓玉佩類從此為遠脫決無疑義又小徐無聲字按說解曰所

以節行止也此字固以行字會意然許書聲實兼意不必專屬會意也校勘記以為朕聲字是也

玳 說見上珩字此不贅凡誤同說已見上者弟出其篆不再為之說如有它說別為之說

珩 大徐本作瑱也小徐本作瑱者炤按校勘記曰者當依鉉作也段氏注多从小徐然此亦作也依大徐也蒙謂小徐作者當必有說惜不得其証闕之俟攷

璩 大徐本作佩刀下飾小徐本作佩刀上飾炤按段氏嚴氏引証諸說皆作上飾則作上飾者是大徐作下蓋譏人依五音韻譜竄改

環 大徐本作往往冒玉也小徐本作行行冒玉也復為之說曰

若碁子之列布也。娒按段氏注亦從大徐往往歷歷也。碁下曰
往往而生往往二字自是許語。小徐說若碁子之列布此正釋
行行二字行行蓋即往往之譌。小徐不省。

環 大徐本作環。大翻米。小徐本作環。火粉米。娒按齒部訓翻為
畫粉。从齒从粉。省書釋文云說文作翻。翻。盧學士弓召謂說文
無翻字。當仍用米字。陳氏環說系部練。練文如聚。細米。翻。蓋練
之譌。與翻連文。遂誤為齒。齒嚴氏謂六朝舊本作環。火翻。翻。今
系部脫重文耳。說近。凡斷不可從。陳說近。是盧說最通。蓋古或
段米字也。至翻。小徐作粉。或亦是尚書借字。今正作粉。米惟說
文既有翻。篆亦為可從。

環 大徐本作環。彼玉環。小徐本作環。彼玉環。娒按許自叙云詩

毛氏今毛氏正作瑟彼釋文不言說文作璫是此正宜作瑟以說从玉瑟之意韻會四質引亦作瑟乃小徐真面目今本乃譌人所改說文此字殆出逸論語下璫字引逸論語曰玉璫之璫兮正作璫大徐未嘗誤作瑟也可証大徐此亦無誤

璫 大徐本作讀若蔥小徐本作蔥炤按蔥隸寫之變小徐本是璫大徐作石之次玉者小徐作石之玉言次玉者炤按玉言二字寫者誤多校勘記以為衍是此殆涉下文璫而誤段氏以石之玉句以言次玉者四字為注釋諸殊為穿鑿疑誤學者

珠 大徐本作珠以禦大災是也小徐本無也字此譌人據小徐本有是字以竄改大徐其實是也二字均不必有

玠 大徐本重文作古文玠小徐本作古文玠從玉旱炤按從玉

早三字誤沾篆文干聲正有古文早也不必言從玉早也

珊

大徐本作或生於山小徐本作或於山炤按小徐以承上生

於海句着一生字不知或於山不詞大徐本是

士

大徐本有从一从十四字小徐無炤按廣韻引作从一十少

一从字是說文本有也小徐脫失

場

大徐本作士胥聲小徐無聲字炤按當有聲字

中

大徐本作而也小徐本作和也炤按大徐本自是誤字孫氏

星衍以為而是內之譌攷中之訓內往往可証攷工記匠人國

中九經九緯注國中城內也後漢蓋勳傳注中藏謂內藏也中

署內署也中人內人也禮記月令此月之中疏中猶內也孫說

實為有本小徐以中訓和乃經典引申之義非其本解炤因誤

本所定諸引說文者皆作和也以誤傳誤甚惑學者

於大徐本作从一从於於亦聲小徐本作從一於亦聲炤按小徐本脫從於二字段氏注補一於字凡大徐言从某从某者小徐多作從某某段氏因而合之

補遺

祥大徐有一云善三字小徐無炤按玉篇廣韻皆有善也之訓當本說文小徐本寫者譌敎韻會引作一曰善也是其真本據此則有者是

方一篇上五十五字補祥字共五十六字

說文二徐異二

山 大徐本作艸木初生也。小徐本作木初生也。無艸字。炤按錯說。艸始脫茅甲。未有歧根。是小徐本元有艸字。轉寫致去屯字。下二徐俱作家艸木之初。可知此皆作艸木初生。亦其明証。

毒 大徐本作从艸从毒。小徐作從中。毒聲。炤按此。艸从小徐諧聲。為是不能。艸从毒會意也。又重文。大徐作艸。說解曰。古文毒從刀。蓋按汗簡。艸部作毒。从刀。蓋小徐作林。說解曰。古文毒從刀。蓋按汗簡。艸部作毒。注出。演說文。又藥作毒。里。皆作毒。皆非。說文字竊疑。艸竹。隸習多同。故大徐誤作艸。小徐不誤。校勘記以為當作毒。段氏亦以从副為譌。觀汗簡。如此作。則下从田者。亦不為無本。古籀難明。略為說之。

出 大徐作从出从分分亦聲小徐作從出分分亦聲省一從字
說見元字下

熏 大徐本作从出从黑中黑熏黑也小徐本作從出從黑中黑
熏象炤按小徐以出讀黑熏象句嚴氏以大徐為誤竊疑中黑
熏黑也中黑讀熏象也言中黑者承上从出从黑重黑也者合
體以會意言熏而黑也此字應从闕疑之義嚴氏言大徐誤既
止左証蒙此說亦無左證存之待攷

𦉰 大徐本作从艸从𦉰小徐本作从艸𦉰聲炤按聲炤兼義大
徐以从𦉰會意者在木曰果在地曰菰累生不一實也竊以會
意為長段氏以𦉰𦉰聲在五部𦉰在十七部謂小徐誤其說亦
專執

艸出大徐本作从艸从出小徐本作從艸出聲招按韻會四支引作從艸出聲比小徐真本也故與小徐同大徐呂从出會意依出字說解述之亦通

芑用大徐本次芑篆下芑莆連文也小徐謫散汙于苗下茶上苗亦非元次幾不可檢此部叙之宜從大徐者

藟大徐本作赤苗藟穀也小徐無也字歟

芑大徐本作禾粟下生芑小徐本作禾粟下揚生芑招按禾粟下生芑者謂禾粟下所生者即芑也必有揚字小徐呂禾粟下揚句說之謂粟下揚謂禾粟實實下播揚而生出於粟糝既氏呂揚字連下生字讀校通然揚生芑又不詞矣韻會廿六厚引作揚生芑當是小徐真本

苧 大徐本次葩集實也下小徐本綴于後苧蒜字間此部次譌
敵也炤按芋為麻母呂類從宀從大徐本是又大徐作一日芋
即象也小徐無也字致

蕒 大徐本與芋字類從次葩字小徐亦遺在後幸尚與芋字相
連未更譌敵它処身炤按蕒芋也亦麻母也

蘇 大徐本次蕒下杜葑小徐與芋蕒二字并譌敵于後又綴杜
芋字之上部叙紛清蕒可尋檢炤按蘇桂桂也小徐桂下又蕒
一蘇字此涉桂字說解而譌

蕒 大徐本作禦溼之菜也小徐本作御溼之菜也炤按御本字
禦借字也許書說解不用本字者甚多當是誤人轉寫譌改然
其義可通亦無害也

𦉰大徐本作菜也似蘇者小徐本作菜侶似蘇者炤按此殆版本之譌侶似一字連用不詞大徐侶作也字是

𦉱大徐本重文作𦉱𦉱小徐本重文作𦉱𦉱炤按𦉱即𦉱古文與篆文不應相同作𦉱者是大徐往往如此作小徐往往與𦉱同唯豐銳異此小徐誤汗簡正作𦉱可証

𦉲大徐本作近聲小徐本作斷聲許不必依篆寫小徐本譏人所為也又周禮有苴菹小徐菹一是字

𦉳大徐作菜也小徐無也字𦉳本不詞

𦉴大徐本作蘧麥小徐本作繇麥炤按此或版本之譌或譏人依篆文蘧字而誤脫𦉴

𦉵大徐本作司馬相如說營或从弓小徐本作司馬相如說營

从芎 炤按司馬相如說凡將字也許引之言从弓不从宮小徐
直言从芎則从字當是作字方合此數有誤此標目宜用中篆
並篆作重文云云

艸 𦵏 大徐本作从艸从水毒聲小徐作從水毒聲炤按校勘記曰
從水水上脫艸字蓋小徐省一從字誤人以從艸水毒聲說解
不明弄去一艸字宜從大徐本

𦵏 大徐次為篆下小徐在後蓋篆下范篆上炤按呂頤從當在
此小徐本脫失補綴也部叙清敵不惟難於尋檢因而字義亦
必失真

艸 曰 大徐本作从艸从甘小徐作從艸甘聲炤按聲固秉義而甘
部諸字多屬會意則此字以會意為合古意段氏謂以形聲包
會意亦牽就小徐立說也嚴氏呂頤會與小徐并引不知頤會

所引即真小徐本也

𦍋大徐本作跳弋小徐本作鉞弋炤按廣雅釋革鉞弋羊桃也
正作鉞則小徐不誤大徐字謬

𦍋大徐本作蘆艸也小徐本作薑艸也炤按蘆的係涉上讀若
蘆而誤說詳嚴氏校議段氏改作薑非下文菴薑艸也薑亦薑
之謬玉篇正作薑艸

𦍋大徐本作莞屬小徐作莞屬也炤按小徐也字義此不必有
者也

𦍋大徐本作黃除職也小徐本作薑除職也炤按薑乃黃之謬
爾雅有職黃除與大徐本合

𦍋大徐本作可以作席小徐本作或以作席炤按周禮澤虞注

蒲以為席大宗伯注蒲為席所以安人荀子楊注不苟為蒲葦
所以為席可表者也皆言蒲為席可証不當言或然

艸萑大徐本次推葦下小徐本在葦藻之間炤按推訓萑也故曰
萑次之小徐部次多敵當從大徐

葦大徐本作并藻也小徐本作牛藻炤按諸言說文者皆以牛
藻為是并藻之誤必有由來惜不得其証

艸己大徐本作周書所說小徐本作周禮書所說炤按周書者逸
周書也見王會篇段氏嚴氏邗氏本校勘記皆云禮字衍

艸藉大徐本次莖葦下莖莖藉也故曰藉次其下猶萑之次推也
小徐次葦下義無所毀段氏以大徐違後為非云許單呼藉者

別一物說亦無據炤曰為小徐次多敵大徐是也

𠄎大徐有𠄎籀文𠄎四字小徐無有臣錯曰𠄎古𠄎字也校語
𠄎按𠄎字難識故許繼之使人知所讀也四字當非校語小徐
校語即從此語而出段氏從大徐所見是

𠄎大徐作稀省聲小徐作希聲𠄎按說文無希而有希聲猶無
由字而有由聲字也大徐作稀省聲以𠄎𠄎改

𠄎大徐作可以亨魚小徐作可以烹魚𠄎按古祇作亨烹極俗
字小徐說解譏人轉寫往往喜從篆寫如𠄎下復作復𠄎下脩
作脩大徐本不如此而此等俗字則不濫用

𠄎對大徐本作須從也小徐本作須從也𠄎按須從不必有艸小
徐本乃譏人加今足須葑須字正無艸可証

𠄎大徐本作鼎蓋也小徐本作鼎蓋也𠄎按說文無鼎字此與

須字皆譌人誤加尔疋作蕪董固可為據實亦沿譌不必有艸
首者也

𦵑下，大徐本篆作𦵑下，小徐本篆作𦵑下，昭按疋古文下疋篆文
也此不得從古文也上部疋下為本文下為重文者從部首上
也且上為部首者帶芻等字皆從古文上也段氏持說以古文
上為作二故此篆亦以下又引禮大徐作禮記小徐作禮曰段
氏嚴氏且禮記者儀禮也韻會引亦作禮記是小徐真本亦同
大徐此作禮曰者譌人所改也

𦵑大徐本重文下作𦵑或从𦵑小徐本作𦵑或從𦵑昭按此與
菅字重文等同說見芻字下

𦵑大徐本作一曰𦵑屬小徐作一曰𦵑屬昭按𦵑見上文从又

不从此當是轉音之譌

𦉳大徐本作秦謂之薜崖小徐本作秦曰薜崖焘按上句楚謂之芟當一例郭注今足曰關西謂之薜崖句法同

𦉳大徐本作以艸籀省小徐本作鞠聲焘按牽部籀或有言作籛與此合則此當作籛有聲廣韻引作籛可証嚴氏說同不右小徐段氏呂宋都籛當之說亦是

𦉳大徐本有遼籀文連四字小徐無嚴氏呂為校語焘按此與籛字同段氏亦從大徐

𦉳大徐本作已發為芙蓉小徐本作已發為夫容焘按芙蓉自是俗字嚴氏說一切經音義卷三卷八引作扶渠蓋古本也小徐本作夫容則近人依漢書相如揚雄傳校改者說最通

𦵑大徐本作芙蕖葉小徐本作夫容葉焘按公正釋艸楚詞九
辨注皆作芙蕖淮南本經注說山注皆作夫渠芙蕖俗字轉寫
沿用耳作夫容者誤大徐蓮下茄下菡下瀉下均作芙蕖小徐
均作夫渠芙蕖夫渠一也棘宵轉易誰是舊本固莫能定也

𦵑大徐本作蒿屬小徐作蒿葉屬又大徐作生十歲百莖小徐
作生千歲三百莖焘按葉字衍生十歲百莖毛本與小徐同嚴
氏校議說說卦釋文釋艸釋文曲禮疏釋艸疏御覽卷九百九
十七玉篇廣韻六脂集韻六脂類篇引與毛本同段氏亦疑宋
本有脫誤特其致誤之由莫可攷耳

𦵑大徐本作鞠聲小徐作芻聲焘按此當是版本之譌

𦵑大徐本作苦萋也小徐本作苦萋無也字焘按語句中宜有

也字乃完

艸米大徐本有米屬二字小徐無炤按茱萸一名緞見文選蜀都賦故以為茱屬小徐設此二字

紫亦大徐作裏如表者小徐作裏如裏者炤按嚴氏校議據釋木釋文引作裏如裏也則小徐是大徐字誤

艸𦰇大徐作艸芽也小徐作艸也炤按校勘記謂當依鉉作艸芽此蓋轉寫脫去錯詁以為萌生芽之兆是小徐固有芽字也

艸𦰇大徐本作艸初生出地兒小徐本作艸初生地兒炤按出進也象艸木益滋上出達也召南毛傳茁出也是茁字固以出得義也大徐本有出字正以說解茁字也小徐止非段氏依韻會改為从艸出會意所見誠是而仍無出字以說解之則會意不

明竊呂當從大徐為足

艸鞋 大徐本作黃華从艸鞋聲讀若壞小徐本作華黃从艸鞋聲讀若墜壞焘按廣韻引作黃華又音壞皆與大徐合段氏謂讀如墜壞之墜以廣韻有壞音為誤狃于音均十六部十七部之說也竊當以廣韻為左証謂廣韻誤無証也

艸芥 大徐本作一曰黃英小徐本作一名黃英焘按錯語有介疋釋木有權黃英云云是小徐本元與大徐同英字當是版本之譌校勘記嚴氏校議皆無此條可見惟一名礪當作一曰一曰者別一義即所謂權黃英也若作一名則誤甚然英之誤英可歸之版本一名之誤宜有由然

艸菱 大徐本作青齊沈萇謂木細枝曰菱小徐本作青齊充萇謂

木細枝也。夔，炤，按，兗州之兗，史遷正作沈，兗，橫，柱，上，隸，變，如，此。
作大徐作沈為今古誣也。字當是版本謬，宜作曰。

艸歸大徐本作从艸，隨，省，聲。小徐本作從艸，隋，聲。炤，按，官，部。墻，隴，
重文，別無隋字。故隨从墻，省，聲。墻，从隨，省，聲。猶隨從墻也。小徐
皆以為隋聲，竊以大徐省字最有義。

艸 88 大徐本作从茲，省，聲。小徐本作從艸，絲，省，聲。炤，按，立，部。茲，黑，
也。从二，玄，春，秋，傳曰：何故使吾水茲？茲當讀若玄，非子之切。茲
若作茲，省，聲，亦當讀若玄，不得為子之切也。小徐真面目當是
作絲聲，絲，古，文，絲，也。韻會引是，今本譏人，竄改也。

艸 91 大徐本作穀，癸，不，菽。小徐本作穀，雖，蔽，不，菽。炤，按，雖，字，攷，工，
記，有，蔽，作，斂，癸，蔽，皆，誤，字，也。

蒼 大徐本作艸色也小徐本作艸覆也炤按小徐作蒼覆當有
所本校勘記以為當依鉉作艸色今以艸覆不得其証從之

𦵏 大徐本从艸風小徐本作從艸風風亦聲炤按說解艸得風
兒此字所引从艸風會意也小徐亦曰此會意且又言讀若楚
則風亦聲三字不必有

𦵏 大徐本作艸淹地也小徐作艸掩地也炤按校勘記曰此轉
轉𦵏易之譌韻會引許書無此語蒙謂說文別義至多不得過
信佗書致疑本書且錯有艸雜水掩地之說則小徐本有可知
韻會引此或畧其別義耳竊以小徐作掩特轉寫之譌觀錯語
草雜水云云則其本作淹又可知集韻類篇引作掩譏人因而
𦵏易之耳嚴氏謂偏旁從兒則淹字是氾水廣也以本篆偏旁

說之其義益顯嚴氏最右小徐因此作掩於義不協遂不及之
蒙為小徐疑之可明非其本誤勿為諱之也

𦵏 大徐本作艸木凡皮葉落陟地為擇小徐本作艸木皮葉落
陟地為擇又大徐作十月隕擇小徐作十月殞擇炤按凡者最
括也落陟地者有艸木之分皮葉之異故凡字最括之此許
書古誣也小徐渚之非也官部陟落也吳都賦若陟山谷陟即
墮字義當本說文碧字下語今本皆誤作墮譏人不識陟義謬
易之也惟此說解大徐高作陟比古義之僅見者官部隕從高
下也歹部無殞字隕殞正俗字今詩正作隕

𦵏 大徐本作大澤也小徐渚也字炤按上文苑所以養禽獸也
小徐亦渚也字說見帝字下又大徐作揚州小徐作揚州按揚

誤字宜作揚大徐作甫田小徐作圃田按毛詩東有甫草箋甫
草甫田之草也鄭有甫田作甫字是大徐作沈州小徐作兗州
沈兗古今字說見爰字下大徐作雖州強圃小徐作雍州強蒲
雖雍古今字據周禮宜作強蒲大徐作昭餘祁小徐作昭余祁
餘余古同用字據周禮宜作昭餘祁此条二徐異處雖多皆無
害大義略即異處箋之陳珠說比条最詳

蘇大徐作从艸蘇聲夏書曰厥艸惟蘇小徐本作从艸蘇聲夏
書曰厥艸惟蘇炤按陳瑒引經攷證曰艸蘇艸盛兒夏書曰厥
艸惟蘇今省艸衛包所改也是引經宜從大徐蘇作蘇隸寫之
變無害於義

艸大徐作耕多艸小徐作耕名炤按廣韻引正作耕多草故从

艸來會意若作耕名不能見指搗

艸艸大徐本作艸相薪苞也小徐本作艸相薪苞又大徐作書曰

艸木薪苞小徐作書曰艸木薪苞炤按陳球引經攷證曰薪艸

相薪苞也

按此包有誤既作包則用小書曰艸木薪苞

按此又似用大

本今作漸包釋文曰本又作薪包或作苞非王先祿曰馬融割

包為相包裏詩生民傳苞本也萋苞茂也今足苞豐也其本豐

茂則相包裏本與說文之義合是馬亦作薪苞陸元朗說偽本

作包而反以作苞為非唐人不識字也據此說則大徐作苞是

小徐作包亦不識字者之所為也段氏以引書證為小徐語誤

入正文者不解何見

艸艸大徐本作艸木相附麗土而生又易曰百穀艸木麗於地

小徐本作艸木相附麗土而生又易曰百穀艸木麗於土昭按此與薪字同薪字大徐說解作苞引經即作苞小徐說解作苞引經即作苞此條麗麗所從同明為說人所窺易扶勘記直以大徐作麗於地為非段氏謂毛氏刻改地字作土為依小徐以合周易嚴氏謂據上言相附麗土而生不言麗地釋文引王肅本作地不言說文作地則舊本作土無疑是皆忽于許自序引易孟氏一語故紛糾其說莫中一是也陳瓊引經攷證曰孟喜本作麗於地許君稱易孟氏故亦作麗於地或本作土校書者因今本易而改之也麗者為麗魏晉經師之本也蒙謂據此則引易證麗从艸麗之說可不解而釋然矣

艸大徐作从艸从夂小徐作從艸夂聲昭按夂刈艸也故从艸

从史會意會意中白色形聲也韻會引與小徐同是小徐之真面也嚴氏往往擇韻會以議大徐非其左証也

艸丙大徐本作以艸補缺又讀若陸小徐本作以艸補闕又讀若俠娼按缺器破也闕門觀也闕通用字缺義引申校近也谷部西讀若導古陸導聲近作陸是此嚴氏說也段氏以陸為誤字讀如俠在八部讀若緞在十五部古文丙字亦沾誓兩讀此說不足曉學者

艸荷大徐本艸田器从艸條省聲論語曰以杖荷蓀今作蓀小徐本作艸田器從艸條省聲論語曰以杖荷蓀娼按論語釋文蓀本又作條又作蓀說與大徐合陳璩曰今疋條條秩秩舍人本作攸攸亦見釋文是攸條古今字陳氏亦以大徐為說文原本

芎大徐本作一曰衰衣又一曰草蓆似鳥韭小徐本作一曰蓑衣又一曰草歷侶鳥韭炤按衣部衰秦謂之草與此轉訓蓑蓑正俗字嚴氏說草蓆疑即釋艸蓆庶小徐作草歷未解俟攷

贊大徐本重文史人下作論語曰有荷蕢而過孔氏之門小徐

本重文史人下作論語曰有荷蕢而過孔氏之門炤按此古文

論語文也史殆出古文論語故引經在重文下小徐仍作蕢誤

芟大徐本作覆也小徐本作艸覆也嚴氏謂小徐作竹覆也炤則此也字係版本之誤

按廣雅釋詁蔓覆也與大徐合王氏疑證引小徐微誤

④大徐本作刈艸也象包束艸之形小徐本作刈艸為也包束

艸之形炤按為當是象字之譌而誤到在也字上也按勣記謂

當依鉉作也象其說是

以穀大徐本作以穀姜馬置莖中小徐作以穀姜馬置莖中姑按
姜食牛也義通姜餘古今字

如承大徐本自芥以下五十三文前一行有左文五十三重二大
篆从艸十三字小徐無姑按大徐本十一字應是許時原文非
大徐沾入也小徐部次往往竄亂如玉部琳珣玖皆綴在部末
此部蘇芋萸亦非原次而綴在蒜上核之大徐適在左文云云
之前蓋寫者因有此行間之故補於此綜論小徐原本殆亦有
此十一字也今止者後人刪除之耳嚴氏以他都無此例不知
正以他都無此例則非後人所能沾未可以今本小徐無違
以之議大徐也

紫大徐本有詩曰食鬱及薑六字小徐本無姑按嚴氏說釋艸

疏亦足翼卷一引韓詩如此小徐本蓋因今詩作莫而刪之也
不知許君傳詩以毛為主而亦閒用三家詩也

艸由大徐本與隋次小徐同惟小徐此處重出又有蒼蒼三篆
大徐皆在前小徐雜出于此亦非原次蓋有此則核以五十三
文云云不符也

艸大徐本作拔去田草也小徐本作披田草也昭按校勘記曰
披鍾作拔去二字是小徐固作披也嚴氏說小徐良藉釋文引
作拔田艸也無去字據嚴說又似直作披披為誤字然披田艸
也當是小徐原本嚴所據誤本也段氏說以披去田艸為是當
以婚字詳味之亦以拔去之義為不當

艸大徐作讀與田同小徐作讀若與田同昭按既言讀與某同

不當有若字又按四下重文無四字古當有四字𧈧字讀與同也四即四下或體字也

𧈧大徐作从日在𧈧中無𧈧亦聲小徐有𧈧按此與下𧈧𧈧皆重會意小徐皆作𧈧亦聲其實不必有也大徐莽下有𧈧亦聲三字恐亦譌人所沾

右一篇下八十字

說文二徐箋異三

𠂇 大徐本作詞之必然也小徐本作辭之必然也紹按說文宜

作𠂇辭借字凡从辭从詞者跡此

𠂇 大徐本从𠂇有音司二字小徐無有錯曰𠂇音不公也云云

大徐二字譏人依小徐校語沾入也

𠂇 大徐本作从𠂇弋亦聲小徐本作從𠂇弋聲紹按弋𠂇也


象折木哀銳著形从𠂇象物挂之也弋从𠂇者𠂇也明也象

批引之形以必字說解分極也推之从弋空取會意不得取形

聲也

采 大徐本重文審下云篆文采从番小徐本重文審下云篆文

審以田紹按番同从采古文采省番下田篆文不省故云篆文

宋从番小徐重文既作復曰篆文審从田不足以見古今文字之証

睪 大徐本作从睪聲小徐本作從睪睪聲炤按从睪聲三字中明有譌脫弟取睪聲不當有從字恐當者脫去亦字小徐睪聲之睪自是亦字嚴氏校議說同睪曰視也故兼會意

犛 大徐本作朴特牛父也小徐特牛也炤按犛特牛也特次从之嚴氏校議說御覽卷八百九十八引作犛特是犛特二字疊訓也朴當是誤字小徐不省此例猶去犛父二字耳

牝 大徐次特下小徐次牽下牝上不賴炤按犛特牛父牝畜母故大徐以賴從

牝 大徐本作今惟牝牛馬小徐本作今惟淫舍牝牛馬炤按韻

會引小徐亦同大徐是小徐舊本無淫舍二字

果 大徐本作从牛冬省取其四周市也小徐本作从牛冬省聲取其四周市炤按冬省者取其突也聲字大誤取其四周市者即从突意嚴氏謂當作突聲突古終字冬之言終也不中冑絜

噲

大徐本次噲下小徐本次噲下咀上炤按噲咽也噲咽也故

以類從小徐雜亂不得其解

吞

大徐本次噲下咽上小徐本次噲下舍上炤按大徐以類從

小徐雜亂不倫噲噍兒含銜也與吞字訓咽皆不合宜從大徐

哏

大徐本有小兒噉聲四字小徐無炤按文選噉通賦注引字

林呱子啼聲廣韻十一模啼聲是皆原本說文者小徐脫疑

嗟

大徐本作秦晉謂兒泣不止曰嗟小徐本作秦晉謂兒泣下

不止曰嗟。炤按方言自關而西秦晉之間凡大人小兒泣而不止謂之嗟。小徐下字當是譏人涉方言沾入而字之譌。空從大徐本。

啗 大徐本作宋齊謂兒泣不止曰啗。小徐泣下亦有下字。炤按方言宋齊之間謂之啗。是下字不必有。

噉 大徐本次啐下。小徐本次咀下。炤按啐小飲也。噉小啐也。故以類從咀。食味也。小徐作舍味也。其義皆不類。錯雜無倫。最誤學者。

噉 大徐本與噉相從。次啐下。小徐本于啜下。噉上出之。炤按噉一日噉也。噉亦有噉訓。故以類從。

合 大徐本作噉也。小徐本作銜也。炤按噉口有所銜也。大徐作

味當是舊本小徐作衡者後世習用字也

嘖

大徐本作野人言之小徐本作野人之言炤按言之二字不

詞竊以大徐之之字當是也字之譌廣韻引作野人之言與小

徐同

𠵼

大徐本作从尹發號故从口小徐本作從尹口發號故從口

炤按大徐語意自足完此篆上口字不必有

𠵼

大徐本作評也小徐本作嘖也炤按評在言部各也與此字

轉注校勘記亦以為當作評

𠵼

大徐本作磨也小徐本作應也炤按磨大徐新修十九文之

一也蓋許書說解中有者啖下亦作磨此類殆勿庸議

𠵼

大徐本作磨也小徐本作應也說見上味字下又大徐讀若

埃小徐讀若塵煠按此與蕤字大徐讀若壞小徐讀若隄壞
同例段氏不能強為音均部分之說矣

呻 大徐本作吸呬也小徐本作吸呬兒煠按嚴氏說文選吳都
賦注一切經音義卷十七卷二十引作吸也則本作吸呬也可
知特少一呬字耳

號 大徐本作號也小徐本作號也煠按号部號呼也呼嘑通嘑
號轉注也詩式號式呼號呼連用可証

咸 大徐本作皆也悉也从口从戌戌悉也小徐本他皆也悉也
從口戌聲煠按此字當有校語孱入關之倭攷

司 大徐本作从口从又小徐作從口又聲煠按小徐校語曰言
不足以佐又手助之云云是小徐亦以會意立說也

司馬大徐本有司古文時四字小徐無昭按此與國籀文圓遊猶

文遠同嚴氏此奈說顧氏千里辨之甚嚴具見各書此不贅錄

吐大徐本作甯也小徐本作瀉也昭按甯瀉古今正俗字此無

達於大義者二徐往往互有得失正之不勝其正仍之

囁大徐本作气悟也小徐本作气悟也昭按悟係悟字之訛一

切經音義卷二卷二十引作气悟也當是大徐舊本

哂大徐本作語為舌所介也小徐本作語為舌所介礙也昭按

玉篇作語為人所忿疑也當涉說文舊本而誤小徐介下礙字

當非沾出

訶大徐本作語相訶也从口訶辛惡聲也小徐本作語相

訶相也從口訶辛惡聲也昭按辛為惡聲从口訶辛語相訶

距意也小徐當有譌誤

𠵼 大徐本作从口投省聲小徐作反聲𠵼按𠵼从投省聲請从隨省聲例一也

𠵼 大徐本作淮南宋蔡舞𠵼喻小徐本作淮南宋蔡訶舞𠵼喻
𠵼 按小徐訶字涉訶聲𠵼喻也沾出此凡將篇句本七字也嚴氏說同

𠵼 大徐次皆下𠵼上小徐次𠵼𠵼之間𠵼按𠵼𠵼奴謹也𠵼謹聲也二字空類從惟大徐𠵼奴謹也奴字致去口旁

𠵼 大徐本次𠵼下𠵼上小徐本次𠵼下𠵼按𠵼篆與𠵼篆形近𠵼訶也𠵼訓𠵼故𠵼次馬小徐易次當非原本

𠵼 大徐本作𠵼也小徐本作渴也𠵼按許書飢渴字作𠵼𠵼字

訓漱當係舊本上叫篆訓噉小徐作呼與此皆有正俗之別空
從大徐本

噉 大徐本作噉也从口替聲小徐作從也从口潛省炤按小徐
從字碯係銜字之譌舍下大徐作噉小徐作銜為其碯証校議
以一切經音義卷十七卷二十引作銜也証之說噉銜以同聲
為義又替聲潛省聲二徐不同攷噉从𣦵聲𣦵部𣦵替聲銳意
也从二𣦵音與死同義亦得竊以小徐潛省聲當非𣦵改亦猶
大徐噉从投省聲也大徐當同小徐今本或經改竄耳

𣦵 大徐本久者有行而止之不相聽也小徐也字作意炤按意
字未定之詞有行而止之不相聽各字會意如此宜從大徐
𣦵 大徐本作从口从丩小徐本作从口不聲炤按不字本可證

聲而此字以會意為長此字又見不部為亦聲字是不得得作諧聲也段氏以此字為誤增與吁字同

𠵽 大徐本有𠵽音厥三字小徐本有𠵽古文厥字五字嚴氏校讖皆以為校語其說是

𠵽 大徐本次𠵽下小徐本次前𠵽下𠵽按𠵽𠵽難聲也故以類相從小徐本次序滿敵其次𠵽下意在以笑言𠵽𠵽為說也又𠵽下難聲作難鳴與聲有別室从大徐

𠵽 大徐本作𠵽聲也一日虎聲从口从虎讀若𠵽小徐本作𠵽聲也从口虎一日虎聲讀若𠵽按校勘記以𠵽聲當作虎聲一日虎聲鉉所增也此轉寫之譌攷廣韻玉篇皆直作虎聲是校勘記說不可以易弟𠵽𠵽字必有譌誤耳

八 大徐本作山間陷泥也小徐本作山間陷泥地炤按廣韻引作山間泥也即山間陷泥之義

四 大徐本作一日窞器讀若穰小徐本作一日窞器讀若穰炤按嚴氏校議曰說文無窞字廣韻十二庚引作窞器大徐窞當是窞字之譌穰穰同音轉窞或易之耳

四 大徐本作步聲小徐本作步亦聲炤按炤自以步得義不專主形聲小徐是段氏因補一炤字

單 大小徐本同炤按闕字碣是校語說詳菊字下嚴氏說之最詳此字形聲義三者已備闕字無所屬或校者以說解無單增之久遂似許所自有此於二徐異同無關似宜刪除姑存之俟攷

𠵽

大徐作从四州聲小徐作從𠵽從州聲炤按小徐行一從字

𠵽

大徐本作从哭从止會意止亦聲小徐作從哭止聲炤按大

徐是韻會引同小徐即其真本也禮奔喪釋文引作從哭止止亦聲無會意字此正是大徐本或畧去會意二字耳嚴氏云亦聲則會意在其中無者是比又過信他書之病也

𠵽

大徐本作輕勁有才力也又讀若鑄小徐本作輕勁有才力

也無讀若鑄三字炤按才材古今字讀若鑄三字小徐脫

𠵽

大徐本作踊也小徐本作躍也炤按小徐本以躍訓躍同聲

相訓也後漢班彪傳下注正作躍也詩草蟲傳亦同大徐作踊

殆後人所易

𠵽

大徐本作从吞重聲小徐無聲字炤按面部重多穀也此與

鈔互訓不得以重會意殆脫聲字

𦉳 大徐本作𦉳𦉳也小徐本作𦉳𦉳也𦉳按廣雅釋訓作𦉳𦉳

行也殆是說文舊本𦉳義與𦉳不屬或涉下文而誤

𦉴 大徐本作行兒小徐本無兒字𦉴按校勘記曰行下鉉有兒

字轉寫脫去

𦉵 大徐本作𦉵聲小徐本作𦉵省聲校勘記曰省字衍**𦉶** 按小

徐舊本當不作𦉶故云省聲

𦉷 大徐本作疑之等赴而去也小徐本作疑之等赴赴而去也

𦉸 按廣韻引重封字當從小徐

𦉹 大徐次缺下小徐綴于部末𦉹按大徐是也部末趕趕趕

非人行非其次

𨔵

大徐本作趨也小徐趨下脫也字炤按此與𨔵下股兒字同

當補

趨

大徐本作趨趨久也小徐本作趨趨久也炤按趨趨古通用

詩猗嗟巧謁踰兮釋文趨本作趨今足釋地注趨則頓釋文趨本作趨小徐本趨如此寫趨如此寫明係譌人依篆改

趨

大徐本作趨趨也小徐本作趨趨也炤按廣韻引字林作趨

趨也與小徐同字林原本說文可從玉篇引說文則作趨趨也蓋相傳異本如是

趨

大徐本作趨趨也从走龠聲小徐本作趨趨也從走從龠龠

亦聲炤按龠樂之竹管三孔以和衆聲也不合會意之旨宜從

大徐

文以合小徐非是

止 大徐本作下基也小徐本作下也 炤按說解家艸木出有止
址即止也止址正俗字 堦 堦皆从止 本義得義下基之引
中也小徐殆脫基字一下字不足究之

止 大徐本作蹠也小徐本作蹠也 炤按說文有蹠無蹠蹠蹠正
俗字也足部蹠蹠不前也是其明証小徐字誤

止 小徐本過也下有傳也二字大徐亡 炤按傳也二字疑後人

沾入

歸 大徐本作从止从婦省止聲重文 歸 籀文省小徐作從止
婦省巨聲重文 歸 籀文歸從止炤按小徐有一從字非籀文
歸從止者小徐意以止得意所謂歸止者止於此也大徐亦云

籀文者謂不必取自聲以會意為重也

𠂔 大徐本機下足所履者小徐者下有疾字紹按上文是訓疾也此亦當訓疾與是疊用轉寫脫誤大徐失之小徐綴于者字下遂不可句讀校勘記以為衍非也竊以原本當作夔疾也機下足所履者

𠂔 大徐本作象登車形小徐本作為登車形紹按為當是象字之譌艸部易說解象包束艸之形小徐象亦譌為為

𠂔 大徐本作从止从匕匕相比次也小徐本作從止能相比次紹按能相比次語不適大徐本是小徐本蓋因能二匕涉之而誤

補遺

咀

大徐本作食味也小徐作含味也昭按一切經音義引三蒼

作含味也小徐本是

𪔐

大徐本篆作𪔐小徐本篆作𪔐昭按璿重文古文作為

𪔐

又籀文作

𪔐

此字大徐从

𪔐

古文小徐从𪔐籀文

均合于六書

右二篇上七十三字補咀字𪔐字共七十五字

說文二徐箋異四

正 大徐本作从止一以止小徐本作從一從止炤按大徐一以止三字與臣錯日守一以止也句合疑因錯說改之大徐本重文二正古文正从二二古上字小徐本重文二正古文正從二止二古上字小徐衍一止字

譚 大徐本从彡蔓省聲重文譚譚或省小徐本作從彡萬聲重文譚或從蔓炤按蔓固協萬聲大徐蔓省聲或不省校為易識小徐亦通

巡 大徐本作延行兒小徐本作視行兒炤按廣韻引正作視行兒作也書大傳維元祀巡守注巡行視所守也書舜典歲二月東巡守鄭注巡守者行視所守也周禮土訓王巡守注同是視

行與經義合

諧 大徐本作諧者聲小徐本作隋聲炤按大徐本是也說具艸部隋字下

詛 大徐本重文作誼 小徐本重文作誼 炤按虎部虐重文作𧇗 大小徐同汗簡戶之屬皆从戶 屮與大徐畧似小徐作 屮直是篆體疑微有誤

道 大徐本作迹道也 小徐本作迹道也 炤按道的係道字之譌 迹亦誤字 廣韻引作迳 玉篇造迹道也 廣雅道迹也 可訂二徐之譌

遁 大徐本次遷下 小徐本次部末 炤按循遷也 故以類從次遷 下大徐本是

諫

大徐本次適下小徐本次遼下炤按遜遁也故以類從次適

下遜訓逃非其次大徐本是

諫

大徐本篆體作諫諫小徐如此作炤按小徐本是又說解大

徐黎聲小徐黎省聲校勸訖說省字衍

諫

大徐本次達下小徐本次達下炤按達達逋表去之兒迪字

故以類從小徐失次

諫

大徐本作回避也小徐本作迴避也炤按宜從大徐小徐避

下亦作回

諫

小徐本怒不進也下有一曰驚也四字大徐止炤按玉篇逋

驚不進也廣韻逋驚也駑也大徐止一曰義殆以驚義與怒不

進也義畧嫌重複刪去若據玉篇廣韻以驚為義則四字應有

小徐作聲讀傳詩身

迭

大徐本作一曰迭小徐本作一曰迭炤按迭或曰迭迭一曰迭二字古通大徐本是

誅

大徐本作或也小徐作惑也炤按或惑古今字空從大徐

逐

大徐本作从辵从豚小徐本從彖豚聲炤按孟子如追放豚

逐

既从彖可從會意

誼

大徐本重文作誼誼小徐本重文作誼炤按上文有誼

篆此作誤出竊以古字少即用違為通字通當是後出字故許

于通字重之曰違古文通此古義也大徐不誤小徐作誼非汗

簡有跡以今易爾恐非古

誼

大徐本作前頤也从辵市聲賈侍中說一讀若拾又若郵小

徐本作前頓也从走市聲賈侍中說一曰讀若拾又若郢炤按
嚴氏校議說從小徐以毛本刻改從小徐為是桂氏義證說本
書前有逆字云行兒此文當為逆引玉篇逆前頓也類篇集韻
均同為証桂說校偏義證又曰一讀若拾者當云一曰讀若拾
蒙謂大徐作拾拾正拾字之謫

讀 大徐本闕下無原字小徐有炤按校勘記說原字衍

後 大徐本作从彡么又者後也小徐本作從么又者後也炤按
小徐脫彡字

齒 大徐本作从齒从七小徐本作七聲炤按嚴氏校議桂氏義
證皆以一切經音義引作七聲為合則小徐本是

出 大徐本作老人齒如臼也一曰馬八歲齒臼也从齒从臼

亦聲小徐本作老人齒如臼從齒臼聲馬八歲齒曰也炤按小徐老人句脫也字又脫一日二字二徐異處似此者甚多又文每多顛倒無害義者不綴說此其例也又大徐从臼臼亦聲此會意說如臼也小徐直作臼聲非是

𪔐 大徐本作从齒从骨骨亦聲小徐本作從齒骨聲炤按此亦當从大徐說解曰齒骨聲是以从骨會意不得直取形聲

𪔑 大徐本作長脰行也小徐本作長蹻行也炤按許書有脰無蹻大徐本是

𪔒 大徐本次踰下說解輕也小徐本次躡下說解輕足也炤按踰躡疊用本空從大徐躡躡也非其次校勘記曰錢鈔本輕足二字作雙字桂氏義證說輕當作雙徐錯本作輕足誤分為二

本書鑿讀若春秋傳變而來它車是足部應有變字明矣案謂
輕足一字誤分為二其說是許書有無此文而說解有之者此
增見例也大徐輕下脫足字皆寫者以字罕見而長或遺脫或
誤分耳

躋 大徐本作子顛躋小徐本作若子顛躋招按今微子作告子
顛躋小徐汪本剗改作告竊以許書原本當祇作子顛躋三字
若字疑沾

躋 大徐本次躋下小徐本次躋下招按躋也宜以類從 躋行
平易也不與躋字義類小徐躋躋等篆皆有到易下文躋躋
二篆亦移在躋後

躋 大徐本作从足適省聲小徐本作從足商聲招按適之也此

篆大徐作道有聲與會意兼形聲旨合

踣 大徐本作峙踣不前也小徐本作踣踣不前也昭按峙空作

峙大徐轉寫微誤

跋 大徐與蹠篆類從小徐次路下昭按此轉寫遺落補綴于後

者空從大徐此類無害於義然却次不明便易失解

跣 大徐本作以足从各小徐本作從足各聲昭按各異辭也从

久久者有所而止之不相聽也路道也故从各會意小徐直取

形疑誤

𠂔 大徐本作門戶疏窻也从足足亦聲𠂔象𠂔形讀若疏小徐

本作門戶疏窻也從足𠂔象𠂔形讀若疏昭按許書穴部正

作窻大徐本是小徐又𠂔足亦聲三字嚴氏說亦聲下當有从

字僅云𠂇象𠂇形則似說文無𠂇字矣小徐作從𠂇𠂇象𠂇形則得蒙謂嚴氏右小徐故委曲以從其說𠂇象𠂇形足以說解此奚必沾一從字

品 大徐本作从品相連小徐本作品山相連𠂇按山非山川之山也相連二字即說三口之形小徐非是

燧 大徐本作从龠炊聲小徐本作從龠炊𠂇按本書煖引周禮遂燔其煖今周禮埜氏作歛鄭注謂以契柱燧火而吹之也據此則宐從會意大徐炊聲非是

龠 大徐本無七孔二字小徐有𠂇按嚴氏說一切經音義兩引皆有七孔字桂氏義證引諸書七孔八孔六孔各不同而推求皆合說見義證是宐有七孔二字

龠 大徐本作請與和同小徐止炤按校勘記說和同上脫與字

是所宜有

扁 大徐本作从戶冊戶冊者署門戶之文也小徐不重戶冊二字炤按重之者所以說其義不重則語句不完

右二篇下三十七字